

PROOF METHODS AND TOOLS IN CIVIL PROCEDURE LAW

1	Course Title:	PROOF METHODS AND TOOLS IN CIVIL PROCEDURE LAW	
2	Course Code:	OZH6107	
3	Type of Course:	Optional	
4	Level of Course:	Third Cycle	
5	Year of Study:	1	
6	Semester:	1	
7	ECTS Credits Allocated:	7.00	
8	Theoretical (hour/week):	3.00	
9	Practice (hour/week):	0.00	
10	Laboratory (hour/week):	3	
11	Prerequisites:	None	
12	Language:	Turkish	
13	Mode of Delivery:	Face to face	
14	Course Coordinator:	Doç. Dr. CENGİZ TOPEL ÇELİKOĞLU	
15	Course Lecturers:	Dr. Öğr. Üyesi E. Gökçe Karabel, Dr. Öğr. Üyesi Seda Kaynak. Arş. Gör. Dr. Feriha Kuru; Arş. Gör. F. Sümeyye Düven	
16	Contact information of the Course Coordinator:	Doç Dr. C. T. Çelikoğlu, e-mail: cengiztc@uludag.edu.tr	
17	Website:		
18	Objective of the Course:	Teaching the academic research as to proof theory and Turkish civil procedure law perspectives	
19	Contribution of the Course to Professional Development:	Upper	
20	Learning Outcomes:		
		1	To obtain comparative theoretical information about the proof institution
		2	To comprehend our current proof and evidence system in judicial procedures in private law
		3	To be able to interpret and explain the legislation regarding the proof institution
		4	To comprehend the implementation aspects of the legislation regarding the proof institution
		5	To evaluate academic and judicial jurisprudence regarding the rules of proof
		6	To comprehend the roles of judges and parties in proof activity
		7	To be able to determine the types of current proof and proof-certitude judicial procedures

		8	To identify the evidence xatalog that can be used in judicial procedures by qualifying the tools of proof		
		9	To be able to analyze current bans in the assertion and evaluation of the tools of proof		
		10	To be able to analyze the categories of rules related to the proof institution		
21	Course Content:				
	Course Content:				
Week	Theoretical		Practice		
1	The purpose and subject of the proof				
2	Types of proof and proof-certitude measure				
3	Alternative models for the organization - of the proof institution				
4	Burdens related to proof (the burden of presenting an evidence-the burden of objectify- the burden of proof) -				
5	Proof-certitude activity I (bringing evidence to trial)				
6					
Activites			Number	Duration (hour)	Total Work Load (hour)
Theoretical			14	3.00	42.00
Practicals/Labs			14	3.00	42.00
Self study and preparation			0	0.00	0.00
Homeworks			14	2.00	28.00
Projects			1	90.00	90.00
Field Studies			0	0.00	0.00
Midterm exams			0	0.00	0.00
Others			1	7.00	7.00
Final Exams			0	2.00	0.00
Total Work Load					209.00
Total work load/ 30 hr					7.03
ECTS Credit of the Course					7.00
	books				
12	Oath				
13	Witness				
14	Inspection and expert – ex				
22	Textbooks, References and/or Other Materials:		1- Cenk Akil: 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Kapsamında Yeminin Konusu ve Yemin Delilinin Hatırlatılıp Hatırlatılamayacağı Meselesi, Prof. Dr. Ejder YILMAZ'a Armağan, Ankara 2014, ss. 139-167. 2-Yavuz Alangoya: Medenî Usul Hukukunda Vakıaların ve Delillerin Toplanmasına İlişkin İlkeler, İstanbul 1979. 3-Hakan Albayrak: Medeni Usul Ve İcra İflas Hukukunda Yaklaşık İspat, Ankara 2013. 4-Leyla AKYOL ASLAN: Yazılı Yargılama Usulünde Delillerin Sunulması için Taraflara Süre Verilmesine Dair		

HMK m.139/1-ç Hükümünün Basit Yargılama Usulünde Uygulanıp Uygulanmayacağı, SÜHFD, Y.2021, C.29, S.4, ss.3349-3381.

5-İbrahim AŞIK: Medeni Usul Hukukunda Keşif, Ankara-2019.

6-Oğuz Atalay: Menfi Vakıaların İspatı, İzmir 2001.

7-Oğuz Atalay: Delil Kavramı Üzerine, Halûk Konuralp Anısına Armağan, C. 1, Ankara 2009, ss. 129-139.

8-Burkhard BASTUCK/Burkard GOPFERT: Admission and Presentation of Evidence in Germany, Loyola of Los Angeles Int. Comp. Law Rev (1994). Vol.16, N.3, pp.609-627.

9-Ahmet Başözen: Medeni Usul Hukukunda İlk Görünüş İspatı, Ankara 2010.

10-Arwed BLOOMEYER: Medeni Usul Hukukunda Delillerin Takdiri, AÜHFD, Y.1968, ss.167-178.

11- Nur Bolayır: Medeni Usul Hukukunda İspat Hakkı ve İspat Hakkının Sınırları, Prof. Dr. Ejder YILMAZ'a Armağan, C. 1, Ankara 2014. ss. 553-585.

12-Nur Bolayır: Hukuk Yargılamasında Delillerin Toplanmasında Tarafların ve Hâkimin Rolü, İstanbul 2014.

13-Levent BÖRÜ: Medeni Usul Hukukunda İddia ve Somutlaştırma Yükü, Ankara-2016.

14-Cengiz Topel Çelikoğlu: Medeni Usul Hukukunda Avukatın Delil Toplaması, 3. Baskı, Ankara 2014.

15-Pınar Çiftçi: Medeni Yargılama Hukukunda İspat Hakkı ve Sınırlamaları, Ankara 2018.

16-Nevhis DEREN-YILDIRIM: Hakem Bilirkişi Sözleşmesinin Hukuki Mahiyeti ve Delillerin Serbestçe Değerlendirilmesi İlkesinin Vazgeçilmezliği, İÜHFM, Y.1994, C.54, S.1-4, ss.321-330.

17-Christoph Engel: Preponderance of the Evidence Versus in Time Conviction- A Behavioral Perspective on a Conflict between American and Continental European Law, Vermont Law Review(2009), Vol. 33, pp. 435-467.

18-Güray Erdönmez: Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na Göre Delillerin Gösterilmesi ve İbrazı, İBD, 87, 5, 2013, s.15-53.

19- Güray Erdönmez: Medenî Usûl Hukukunda Belgelerin İbrazı Mecburiyeti, 2. Baskı, İstanbul 2014.

20- Önder Ege: Medeni Usul Hukukunda Keşif, Ankara 2014.

21-J. L. De FREITAS (Ed.): The Law of Evidence in the European Union, Netherland-2004.

22-Christoph GASSER /Stefanie PETERS: Submission of Evidence Thruh Digital Documents in Swiss Civil Litigation, DE-Electronic Signatute Law Rev (2006), Vol.3, pp.84-88.

23- Mustafa Göksu: 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çerçevesinde Senetle İspat Kuralları ve Bunların İstisnaları, HÜHFD, 1, 1, 2011, ss. 53-65.

25-K. Emre GÖKYAYLA: Telefaks Metinleriyle İspat, Mahmut Bırsel'e Armağan, İzmir-2001, ss.155-172.

26-Özge KARAEGE: Medeni Usul Hukukunda Tanıklıktan Çekinme Nedenleri ve Usulü, EÜHFD, Y.2006, C.1, S.1, ss.339-360.

27-İ. Hakkı KARAFAKİH: Vasıtalı Deliller, Ş. Ansay'a Armağan, Ankara-, ss.169-177.

28-Yalçın KAVAK: Resmi Sicil ve Senetlerle İspat, İnÜHFD, Y.2020, C.11, S.1, ss.18-25.

29-Serdar Kale/Salih Keser: Medeni Yargılama Hukukunda Delil Sistemi, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi, C. 21, 2, 2015, ss. 701-726.

30-Evren KILIÇOĞLU: Medeni Yargılamada Hukuka Aykırı Elde Edilmiş Deliller, İstanbul-2020.

31-Taylan Özgür Kiraz: Medeni Yargılama Hukukunda İkrar, 2. Baskı, Ankara 2013.

32-Evren KOÇ: Medeni usul Hukukunda Belge Kavramı, İstanbul-2021.

- 33- Haluk Konuralp: Medeni Usul Hukukunda Yazılı Delil Başlangıcı, Ankara 2009.
- 34- Haluk Konuralp: Medeni Usul Hukukunda İspat Kurallarının Zorlanan Sınırları, Tıpkıbasım, Ankara 2009.
- 35-Anıl KÖROĞLU/F. TAHİROĞLU: Medeni Usul Hukukunda Tanık Delilinden Vazgeçme, TAÜHFD, Y.2020, C.2, S.1, ss.221-248.
- 36-Christian LANG/Eliane ROSSİRE: Taking of Evidence in Switzerland, FDSS Quarterly, Fall-2010, pp.17-25.
- 37-Bettina NUNNER-KRAUTGASSER/Philipp ANZENBERGER: Evidence in Civil Law-Austria, Maribor-2015.
- 38-Martin OUDİN: Evidence in Civil Law-France, Maribor-2015.
- 39-Hakan Pekcanitez: Medeni Usul Hukukunda Hukuka Aykırı Yollardan Elde Edilen Delillerin Değerlendirilmesi, Haluk Konuralp Anısına Armağan, C. 1, Ankara 2009, ss. 789-850.
- 40-İlhan E. Postacioğlu: Şehadetle İspat Memnuiyeti ve Hudutları, İstanbul 1964.
- 41- Sema Taşpınar: Medeni Yargılama Hukukunda İspat Sözleşmeleri, Ankara 2001.
- 42-Alfredo Mordechai Rabello, Non Liqueur: From Modern Law to Roman Law, (Annual Survey of International & Comparative Law), 2004, Vol. 10, Issue 1, pp. 1-25).
- 43- Mark Schweizer: The Civil Standard of Proof-What is it, Actually?, International Journal of Evidence and Proof (2016), Vol. 20, Issue: 3, pp. 217-234.
- 44- Michelle Taruffo: Rethinking the Standards of Proof, The American Journal of Comparative Law (Summer 2003), Vol. 51, Issue 3, pp. 659-678.
- 45-Michelle TARUFFO: Admission and Presentation of Evidence , in The Future of Transnational Civil Litigation (Eds.M. Andenas-N. Andrews-R. Nazzini), Great Britain-2004, pp.162-173.
- 46-Ozan TOK/Harika KOLTAŞ: Senetle İspat Kuralının Tesis Ediliş Amacı Bakımından Bazı Vakıaların İspatına İlişkin Değerlendirmeler, Cevdet Yavuz'a Armağan, İstanbul-, ss2665-2691.
- 47-Gökçen Topuz: Medeni Usul Hukukunda Karinelerle İspat, Ankara 2012.
- 48-Bariş Toraman: Medeni Usul Hukukunda İspat Hakkına Dair Bazı Tespit ve Değerlendirmeler, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 16, 2014, ss. 1483 -1523.
- 49-Bariş Toraman: Medeni Usul Hukukunda Bilirkişi İncelemesi (6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu ile Getirilen Yenilikler Çerçevesinde), Ankara 2017.
- 50-Bilge Umar/Ejder Yılmaz: İspat Yükü, İstanbul 1980.
- 51-Süha Tanrıver: Hukukumuzda Bilirkişilik, Ankara 2017.
- 52- Barış Toraman: Medenî Usûl Hukukunda Bilirkişi İncelemesi (6754 Sayılı Bilirkişilik Kanunu ile Getirilen Yenilikler Çerçevesinde), Ankara 2017.
- 53-Remme VERKERK: Fact Finding in Civil Litigation, Antwerp-2010.
- 54-Ömer Ulukapı/Taner Emre Yardımcı: 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çerçevesinde Sonradan Delil Gösterilmesi, DEÜHFD, C. 16, Özel Sayı 2014, ss. 483-507 (Prof. Dr. Hakan PEKCANİTEZ'e Armağan ,Basım Yılı: 2015).
- 55- Taner Emre Yardımcı: Hukuk Yargılamasında Somutlaştırma Yükü, 1. Baskı, İstanbul 2017.
- 56- Murat Yavaş: Medeni Yargılamanın Amacı Bağlamında İspat Yükü Kavramı, Mehmet Akif Aydın'a Armağan, MÜHF-HAD, C. 21, 2, 2015, ss. 741-761.
- 57-Murat Yavaş: Senetle İspat ve Senede Karşı Senetle İspat Kuralları ile Bu Kuralların İstisnaları, Turan Yayınevi, Ankara 2009.
- 58-M. Kamil Yıldırım: Medeni Usul Hukukunda Delillerin Değerlendirilmesi, İstanbul 1990.

		59- M. Kamil Yıldırım: Senetle İspat Kuralının Türk Medeni Yargılama Hukukundaki Önemi, İlkeler Işığında Medeni Yargılama Hukuku, 2.Bası, İstanbul 2001. 60- Ejder Yılmaz: Hukuk Davalarında Delillerin Gösterilme Zamanı, Avukat Serdar Özersin'e Armağan, Ankara 2017, ss. 11-25. 61- Ejder Yılmaz: Medenî Yargılama Hukukunda Yemin, 2. B., Ankara 2012.
--	--	---

23	Assesment		
TERM LEARNING ACTIVITIES		NUMBE R	WEIGHT
Midterm Exam		0	0.00
Quiz		0	0.00
Home work-project		1	100.00
Final Exam		0	0.00
Total		1	100.00
Contribution of Term (Year) Learning Activities to Success Grade		100.00	
Contribution of Final Exam to Success Grade		0.00	
Total		100.00	
Measurement and Evaluation Techniques Used in the Course		Homework,	
24	ECTS / WORK LOAD TABLE		

25	CONTRIBUTION OF LEARNING OUTCOMES TO PROGRAMME QUALIFICATIONS															
	PQ1	PQ2	PQ3	PQ4	PQ5	PQ6	PQ7	PQ8	PQ9	PQ10	PQ11	PQ12	PQ13	PQ14	PQ15	PQ16
ÖK1	3	4	3	5	4	3	4	4	5	2	3	3	4	4	5	3
ÖK2	4	3	4	4	5	4	4	4	5	3	3	3	4	3	3	3
ÖK3	5	3	3	4	4	3	5	3	3	3	4	4	5	3	4	4
ÖK4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	5	3	3	4	4	4
ÖK5	3	5	3	3	3	4	5	3	3	3	5	3	4	5	3	5
ÖK6	3	4	4	5	3	4	3	3	3	4	4	5	4	4	4	3
ÖK7	4	4	4	3	4	5	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4
ÖK8	5	3	3	4	3	4	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3
ÖK9	3	3	4	2	3	4	3	3	2	2	3	4	3	4	4	3
ÖK10	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
LO: Learning Objectives PQ: Program Qualifications																
Contribution Level:	1 very low		2 low		3 Medium		4 High		5 Very High							